

Дело № 22- 1155
Докладчик Павлова С.В.

Судья Еременко М.В.

21.10/10 105

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Благовещенск

29 июня 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Амурского областного суда в составе:

председательствующего: Комогорцевой Т.В.,
судей: Павловой С.В., Костыревой Е.Л.,
при секретаре Мироненко В.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя помощника прокурора г.Благовещенска Иваненко О.А. на приговор Благовещенского городского суда Амурской области от 09 февраля 2010 года, которым

Лесик Нина Васильевна, 14 августа 1954 года рождения, уроженка г. Благовещенска Амурской области, гражданка РФ, с высшим образованием, состоящая в браке, работавшая начальником департамента здравоохранения администрации Амурской области, проживающая в г.Благовещенске, ранее не судимая,

оправдана по ч.2 ст.285 УК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Павловой С.В., объяснения оправданной Лесик Н.В., ее защитников адвокатов Суиндыкова Т.Т., Воронова А.Г., Заварзина Ю.И., просивших приговор оставить без изменения, а кассационное представление без удовлетворения, объяснения представителя потерпевшего Таракановского А.С. предлагавшего рассмотреть доводы кассационного представления в соответствии с требованиями уголовно-процессуального кодекса, мнение прокурора Иваненко О.А., полагавшей, что приговор следует отменить по основаниям, указанным в кассационном представлении, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Лесик Н.В. оправдана по предъявленному обвинению в злоупотреблении должностными полномочиями, то есть в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы из иной личной заинтересованности, повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, лицом, занимающим государственную должность субъекта РФ.

В кассационном представлении и дополнении к нему

государственный обвинитель помощник прокурора г.Благовещенска **Иваненко О.А.** просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, при этом указывает, что изложенные в приговоре выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела; суд не учел показания представителя потерпевшего Карагод Н.В., свидетелей Кудрина А.Г., Шукан М.А., Лысенко В.А., Денискина О.Н., Чикалова И.В., Леншина А.В., Чикаловой Е.В., Лой Ф.А., Кокориной О.А., Брусник О.Н. Высочина А.С, Ефремовой М.В., Москалец Е.Е., Калашниковой Л.В., Барабаш А.Б., Осокиной С.А., Лыжиной Л.В., Горбунова М.В., Бондаренко Н.М., Воробьевой Е.В., Саверской Е.А., Малаева А.А., Черных М.В., Салминой С.Ю., Сидорова А.А., Грязнова И. Ю., Царькова А. О., Юдина Б. А., Демочкидовой Т.Б., Ивахненко Ю.А., Позена Д. Д., Панова А. П., Шлундта М., Пичугина И.Г., Сарикова М.А., Великанова О.В., Великанова А.В., Сивакова В.В., Шибановой Т.П., Дабагова А.Р., Григорьева А.А., Выдрова С.В., Платонова А.В., Хоменко С.В., Красновой И.Г., Лыкова Е.Л., протоколы осмотров и выемок медицинского оборудования, обысков и осмотров предметов и документов; наличие у Лесик умысла на заключение государственного контракта по завышенным ценам, подтверждается письмами от ее имени № 01-3413 от 24.09.2004 года и № 01-627 от 26.02.2004 года, протоколом №05-01 р/04- заседания конкурсной комиссии от 14.04.2004 года, конкурсной заявкой ООО «Стандарт-Медикал» от 08.04.2004 года, письмом директора ГУП «Медтехника» от 20.04.2004 года, конкурсной документацией ГУП Амурской области «Медтехника», справками генерального директора ООО «Фирма Интер-Капитал» от 07.09.2006 года и ФГУ «Всероссийского Научно-исследовательского и испытательского института медицинской техники» № 6/281 от 10.04.2007 г., из которых следует, что несмотря на то, что Лесик были известны цены на медицинское оборудование, она не подвергла сомнению результаты проведенного мониторинга цен; то обстоятельство, что Лесик действовала в интересах своего знакомого заместителя генерального директора ООО «Медкор-2000» Царькова, которому сообщила о том, что на закупку медицинского оборудования планируется израсходовать 98000000 рублей, и в соответствии с состоявшейся между ними договоренностью создала условия для устранения конкуренции при проведении конкурса, подтверждается показаниями как самой Лесик, не отрицавшей факт знакомства с Царьковым, так и свидетелей: Царькова, Сидорова, Юдина, Грязнова, Кокориной, Панова, детализацией телефонных соединений Лесик и Царькова, протоколами обысков, в ходе которых в служебном кабинете и по месту жительства Лесик, были обнаружены и изъяты визитные карточки Царькова и Сидорова; из показаний свидетелей Калашниковой, Бондаренко, Леншина, Салминой, заключения специалиста Толкачовой, следует, что вопрос о закупке оборудования одним лотом на заседании комиссии не обсуждался,купаемая техника технологически и функционально не взаимосвязана между собой, Салмина на совещании рабочей группы не присутствовала; суд не учел, что проведение закупки различного медицинского оборудования единым лотом, не соответствует требованиям ст.4 Закона Амурской области от 16.12.2002 года № 164-03 «О

закупках и поставках продукции для областных государственных нужд»; суд не принял во внимание показания свидетеля Шукан, из которых следует, что вопрос о внесении в проект государственного контракта условий о предоплате поставщику не рассматривался; суд не принял во внимание, что в проекте государственного контракта не был предусмотрен авансовый платеж, хотя в соответствии с постановлением Губернатора Амурской области «Об областном бюджете на 2005 г.» №63 от 10.02.2005 г. и методическими рекомендациями по проведению торгов (конкурса) на закупку товаров по предварительному квалификационному отбору поставщиков (утвержденных Приказом от 30 сентября 1997 г. №117) по заключенным договорам на поставку товаров, работ, услуг, оплачиваемым за счет средств областного бюджета предусматриваются авансовые платежи; суд не дал оценки тем обстоятельствам, что Лесик знала о том, что Шукан не имеет ни юридического, ни экономического образования и не обладала специальными познаниями об особенностях проведения конкурса; суд не дал оценки показаниям свидетелей Калашниковой, Кокориной, Москалец, Осокиной, Лыкова, Красновой, Платонова, Позена о том, что после проведения конкурса с победителем должен заключаться государственный контракт, с точно такими же условиями, которые были указаны в проекте государственного контракта, изменять условия государственного контракта после объявления победителя конкурса по законодательству запрещено, государственным контрактом всегда предусматривалась предоплата, вопрос об изменении условий контракта с Кокориной не согласовывался; изменение Лесик условий заключенных государственных контрактов в части оплаты медицинского оборудования после определения победителя конкурса свидетельствует о том, что при утверждении пакета конкурсной документации, Лесик осознавала невыгодность данных положений контрактов, а также невозможность исполнения обязательств по оплате оборудования департаментом здравоохранения в следующем финансовом году; суд не дал оценки показаниям свидетелей Кудрина, Платонова, Великанова О.В., Сиванова, Шибанова, Великанова А.В., Дабаева, Сарикова и Григорьева о том, что, утвердив проект государственного контракта без предоплаты за поставку медицинского оборудования, Лесик создала неприемлемые условия конкурса для поставщиков, в результате чего 11 предприятий отказались от участия в проводимом конкурсе; суд не учел информацию о результатах проверки департамента здравоохранения Амурской области по вопросу соблюдения порядка осуществления закупок и поставок продукции для областных государственных нужд в 2005 году, согласно которой, при заключении государственных контрактов с победителем открытого конкурса на закупку медицинского оборудования ООО «Стандарт-Медикал» г.Хабаровск существенно изменены условия государственного контракта, входящего в состав конкурсной документации, в части сроков оплаты товаров, не обеспечен контроль за исполнением государственных контрактов, государственными контрактами не установлены сроки монтажа и наладки оборудования, выплата неустойки при нарушении сроков монтажа, ответственность в виде выплаты неустойки либо ее удержания из средств залога не применялась, с поставщиков продукции по государственным контрактам за несоблюдение

сроков поставки не удержана неустойка на общую сумму 1807.122.1 рублей; показания свидетелей Шукан, Кудрина, Сарикова, Великанова А.В., Шибановой, Дабагова, Григорьева, Калилец, Сивакова, Платонова свидетельствует о том, что Лесик, создавая заведомо неприемлемые для поставщиков условия конкурса и, утверждая пакет государственного контракта с явно невыгодными условиями с целью обеспечения победы крупного поставщика, соответствующего ее личным представлениям о надежности предприятия, единолично приняв решение о закупке оборудования одним лотом, осознавала, что таким образом устраняет конкуренцию при проведении конкурса, желала этого, то есть действовала с прямым умыслом на ограничение конкуренции, обеспечение победы заинтересованного ею поставщика с целью заключения в дальнейшем государственного контракта по завышенным ценам, действуя из иной личной заинтересованности; в нарушении требований ст.263 УПК РФ, председательствующий не разъяснил переводчику, что тот в соответствии со ст.ст.307, 310 УПК РФ несет уголовную ответственность за заведомо неправильный перевод, в связи с чем показания свидетеля Шлундта являются недопустимыми доказательствами и не могут быть положены в основу приговора; повторная комиссионная товароведческая экспертиза была назначена в отсутствие представителя потерпевшего, чем были нарушены его права, предусмотренные ст.42, ч.2 ст.198 УПК РФ.

В возражениях на кассационное представление защитники оправданной Лесик Н.В. адвокаты Суиндыков Т.Т., Заварзин Ю.И. и Воронов А.Г. указывают, что считают доводы представления несостоятельными, а приговор законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационного представления и возражений на него, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда.

Вопреки доводам кассационного представления государственного обвинителя, при постановлении оправдательного приговора требования ст.ст.305, 306 УПК РФ, судом соблюдены, в приговоре приведены все доказательства, представленные стороной обвинения, они проанализированы, проверены и оценены судом в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

В приговоре суд со ссылкой на исследованные доказательства привел убедительные суждения об отсутствии в действиях Лесик Н.В. состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.285 УК РФ.

Показания представителя потерпевшего Карагод Н.В., свидетелей: Кудрина А.Г., Шукан М.А., Лысенко В.А., Денискина О.Н., Чикалова И.В., Леншина А.В., Чикаловой Е.В., Лой Ф.А., Кокориной О.А., Брусник О.Н., Высочина А.С., Ефремовой М.В., Москалец Е.Е., Калашниковой Л.В., Барабаш А.Б., Осокиной С.А., Лыжиной Л.В., Горбунова М.В., Бондаренко Н.М., Воробьевой Е.В., Саверской Е.А., Малаева А.А., Черных М.В., Салминой С.Ю., Сидорова А.А., Грязнова И.Ю., Царькова А.О., Юдина Б.А., Демюкидовой Т.Б., Ивахненко Ю.А., Позена Д. Д., Панова А. П., Шлундта М., Пичугина И.Г., Сарикова М.А., Великанова О.В., Великанова А.В., Сивакова В.В., Шибановой Т.П., Дабагова А.Р., Григорьева А.А., Выдрова С.В., Платонова А.В., Хоменко С.В., Красновой И.Г.,

Лыкова Е.Л., протоколы осмотров и выемок медицинского оборудования, обысков и осмотров предметов и документов, заключение заместителя председателя контрольно-счетной палаты Амурской области Толкачевой Н.П., на которые ссылается в кассационном представлении государственный обвинитель, приведены в приговоре суда, проверены и получили мотивированную оценку с учетом всех обстоятельств, в том числе тех, на которые ссылается государственный обвинитель в представлении.

Доводы кассационного представления государственного обвинителя в этой части сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст. 17 УПК РФ.

Иная оценка этих доказательств государственным обвинителем сама по себе не предусмотрена уголовно-процессуальным законом в качестве обстоятельства, влекущего отмену приговора суда.

Вопреки доводам кассационного представления, показания свидетеля Салминой С.Ю. о том, что 20 июля 2005 года она не присутствовала на рабочем совещании, сами по себе не свидетельствует о том, что такое совещание не проводилось. Напротив, из показаний свидетелей Шукан, Лой, Барабаша, Ефремовой следует, что вопрос о закупке оборудования обсуждался на заседании рабочей группы, решение по этому вопросу принималось коллегиально. Из показаний свидетелей Чикаловой, Брусник, Малаева, Лыкова, Платонова, Шибановой, Кнутовой, Сидорова, Корниенко, Ильина следует, что закупленное оборудование относится к одному классу и является однотипным, технологически и функционально связано между собой.

В приговоре судом также дана оценка доводам стороны обвинения о том, что Шукан не могла быть назначена руководителем рабочей группы, так как не имела ни юридического, ни экономического образования и не обладала специальными познаниями в особенностях проведения конкурса, что проектом государственного контракта не был предусмотрен авансовый платеж, о том, что для Лесик было очевидным, что оборудование закупается по завышенным ценам, с приведением в приговоре мотивов, по которым они были признаны несостоятельными, которые у судебной коллегии сомнений не вызывают.

Вопреки доводам кассационного представления, оснований для признания показаний свидетеля Шлундта М. недопустимыми доказательствами не имеется, поскольку из подписки переводчика Грибановой Т.Н. следует, что суд не только разъяснил ей ее права, предусмотренные ст.59 УПК РФ, но и предупредил о том, что она в соответствии со ст.307 УК РФ несет уголовную ответственность за заведомо неправильный перевод в суде.

Довод кассационного представления государственного обвинителя о том, что суд не принял во внимание показания свидетеля Калилец И.В., является несостоятельным, поскольку из протокола судебного заседания следует, что свидетель Калилец И.В. в судебное заседание не явился, ходатайств об оглашении его показаний, данных в ходе предварительного расследования стороны не заявляли, следовательно, государственный обвинитель не вправе в кассационном представлении ссылаться на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании.

Довод кассационного представления о том, что назначение повторной товароведческой экспертизы в отсутствие представителя потерпевшего, повлекло нарушение его прав, предусмотренных ст.42, ч.2 ст.198 УПК РФ, судебная коллегия считает несостоятельным, поскольку он не основан на требованиях закона.

Согласно п.11 ч.2 ст.42 УПК РФ, ознакомление потерпевшего с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта в случаях, предусмотренных ч.2 ст.198 УПК РФ, является правом потерпевшего.

Как следует из протокола судебного заседания, после допроса представитель потерпевшего Карагод Н.В. заявила ходатайство об ее освобождении от дальнейшего участия в судебном заседании, стороны не возражали против освобождения представителя потерпевшего от дальнейшего участия в судебном заседании. При решении вопроса о назначении повторной комиссионной товароведческой экспертизы сторона обвинения не заявляла о том, что рассмотрение указанного вопроса в отсутствие представителя потерпевшего повлечет нарушение его прав, постановленный приговор представитель потерпевшего не обжаловал, о нарушении его прав судом не заявлял.

Таким образом, все доказательства, представленные стороной обвинения, были исследованы в судебном заседании, ни одно из них не осталось без оценки, данной в соответствии с требованиями закона. Приговор суда является мотивированным и обоснованным, поэтому оснований для его отмены не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Благовещенского городского суда Амурской области от 09 февраля 2010 года в отношении **Лесик Нины Васильевны** оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи областного суда:

Handwritten signatures and official seals of the court. The central seal is circular and reads "ГОРОДСКОЙ СУД в ОТН. ПОДЪЕЗДА № 10/11 П. 10/11 ГО. РАЙОНА БЛАГОВЕЩЕНСКОГО РАЙОНА АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ". There are several handwritten signatures around the seal, including one that appears to be "М.С.Т." on the right.