

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

7 февраля 2005 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего - Журавлева В.А.

судей – Хинкина В.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Суиндыкова Т.Т. на приговор Нефтеюганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 24 июня 2003 года, которым осужден

**З.** года  
*рождения, уроженец г. Рубцовска Алтайского*  
*края, не судим, -*

по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев со штрафом 200 МРОТ, то есть 20000 рублей.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Суда Ханты-Мансийского автономного округа от 26 декабря 2003 года приговор в отношении З изменен: исключено его осуждение за незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов и назначенное наказание снижено до 1 года 6 месяцев со штрафом 15000 рублей, а в остальном постановлено оставить приговор без изменения.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснение адвоката Суиндыкова Т.Т., мнение прокурора Александрова А.П., полагавшего оставить жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

## у с т а н о в и л а :

З; по приговору признан виновным с учетом изменений, внесенных постановлением президиума, в незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенном в 2001 году.

В надзорной жалобе адвокат Суиндыков Т.Т. просит об отмене приговора и постановления президиума и прекращении дела, полагая, что дело рассмотрено необъективно, с обвинительным уклоном и с нарушением уголовно-процессуального закона. Так, защита полагает, что З сам сообщил о местонахождении пистолета, принадлежащего Б; не зная об обыске в его квартире, постановление о производстве которого ему не предъявлялось. Обыск был проведен в его отсутствие, хотя он находился в помещении УВД г. Нефтеюганска и незаконно удерживался там, не будучи арестованным. Обыск в его квартире был начат в 15 час. 13 октября 2001 года, а задержан З был в 19 час. 40 минут. Органы следствия имели возможность ознакомить З с постановлением на обыск, обеспечить ему участие и возможность добровольной выдачи оружия и боеприпасов и тем самым быть освобожденным от уголовной ответственности согласно примечания к ст.222 УК РФ, однако требования закона выполнены не были. О добровольности сообщения З о наличии в его квартире оружия свидетельствуют показания свидетелей Рубцова (понятого во время обыска) и Зурова (оперуполномоченного ОУР).

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит приговор и постановление подлежащими отмене, а уголовное дело прекращению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела обыск в квартире З; был произведен с нарушением требований закона, и доводы З и его защиты с указанием на эти нарушения, приведенные в судебном заседании, судом не опровергнуты.

В день, когда следователем вынесено постановление о производстве обыска в квартире З, то есть 13 октября 2001 года, З находился в помещении УВД г. Нефтеюганска, однако с этим постановлением он ознакомлен не был, при производстве обыска не присутствовал, его участие в нем обеспечено не было и возможность выдать добровольно подлежащие изъятию предметы З предоставлена не была.

Между тем, согласно Примечания к ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ) «лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления».

Как утверждается в жалобе, З: сам сообщил о местонахождении пистолета. Об этом же он пояснил при допросе в качестве обвиняемого (т.1 л.д.73,79) и хотя таких данных в материалах дела кроме объяснений З: не усматривается, но из показаний свидетелей Рубцова, присутствовавшего при обыске в качестве понятого и Зудова, оперуполномоченного ОУР, также присутствовавшего при обыске, для открытия сейфа, в котором был обнаружен пистолет и боевые патроны, были использованы ключи, о местонахождении которых сообщил по телефону З, находившийся во время обыска в помещении УВД.

Об этом же свидетельствуют показания свидетеля З: ой.

Таким образом изложенное свидетельствует о том, что обыск органами следствия произведен с нарушением требований ст.ст.169, 170 УПК РСФСР: не обеспечено присутствие лица, у которого производится обыск и ему не предлагалось выдать предметы, подлежащие изъятию, следовательно, З: был лишен возможности добровольно выдать оружие и боеприпасы к нему, и добровольное сообщение осужденным о местонахождении пистолета в условиях, когда его присутствие при обыске и возможность добровольной выдачи не были обеспечены, следует рассматривать как добровольную сдачу оружия, поэтому в действиях З: в силу ст.24 ч.1 п.2 УК РФ отсутствует состав преступления.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные решения подлежат отмене, а уголовное дело – прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

надзорную жалобу адвоката Суиндыкова Т.Т. удовлетворить.

Приговор Нефтеюганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 24 июня 2003 года и постановление президиума Суда Ханты-Мансийского автономного округа от 26 декабря 2003 года в

отношении 3; отменить, а уголовное  
дело прекратить за отсутствием в действиях 3 состава  
преступления.

председательствующий - Журавлев В.А.  
судьи – Хинкин В.С. и Мезенцев А.К.

Верно: судья Верховного Суда Российской  
Федерации



В.С. Хинкин

Копии определения направлены:

1. В Генеральную прокуратуру Российской Федерации.
2. Дело отправлено « 4 » февраля 2005 года в 1 томе в Нефтеюганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа.