

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

г. Ханты-Мансийск

26 декабря 2003г.

Президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа в составе **председательствующего: Горленко В.А.** и **членов президиума: Пуртовой Н.Н., Вдовиной Ю.И., Остапенко В.В.**, рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Суиндыкова Т.Т. на приговор Нефтеюганского городского суда от 24 июня 2003г., которым

З: г. рождения, уроженец г.Рубцовска Алтайского края, ранее не судимый, осужден по ст.222 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 МРОТ, то есть 20000 рублей, в соответствии со ст. 73 УК РФ, основное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

В кассационном порядке уголовное дело не рассматривалось.

В надзорной жалобе поставлен вопрос об отмене приговора и прекращении производства по делу.

Заслушав доклад судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа Жуковой О.Ю., выступление адвокатов Суиндыкова Т.Т. и Яхьяева М.Х., поддержавших доводы надзорной жалобы, президиум

УСТАНОВИЛ:

З: осужден за незаконное приобретение и хранение оружия и боеприпасов, совершенные при следующих обстоятельствах:

в период с июня-июля 2001г., не имея соответствующего разрешения на приобретение, хранение огнестрельного нарезного оружия и боеприпасов, находясь в квартире по адресу: г.Нефтеюганска, 16а-82-15, взял на хранение у **Б** пистолет ТТ номер АВ 06770 образца 1930 года 7,62 мм калибра и восемь патронов к нему, которые незаконно хранил в данной квартире в металлическом сейфе до 13 октября 2001г., когда во время обыска сотрудниками УВД г.Нефтеюганска указанные пистолет и патроны были обнаружены и изъяты.

В надзорной жалобе адвокат Суиндыков Т.Т., в защиту интересов осужденного **З**, просил приговор отменить и уголовное дело прекратить, указав, что суд рассмотрел дело необъективно, с обвинительным уклоном, вина **З** не доказана, приговор построен на противоречивых доказательствах, полученных с нарушением закона, и показаниях сотрудников милиции, заинтересованных в исходе дела, суд не дал надлежащей оценки отдельным доказательствам и факту добровольной выдачи пистолета **З**, в приговоре показания его отразил без обстоятельств, которые могли повлиять на выводы суда.

Проверив материалы дела, исследовав доводы надзорной жалобы, президиум находит приговор подлежащим изменению.

Вина З. в незаконном хранении пистолета ТТ и 8-ми патронов к нему полностью установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре:

- показаний свидетеля Шишкова об обстоятельствах проведения им обыска в квартире З. совместно с оперуполномоченными Галкиным, Зудовым, Егошиным, в ходе которого в оружейном сейфе были обнаружены и изъяты пистолет ТТ с обоймой, снаряженной патронами;

- аналогичных показаний свидетелей Зудова, Галкина;

- показаний свидетеля Скрипина, из которых следует, что З., во время нахождения в здании УВД в связи с расследованием уголовного дела по факту обнаружения трупа Б., не заявлял о том, что у него в квартире имеется пистолет, в том числе и после того, как был поставлен в известность о вынесении следователем прокуратуры постановления о производстве обыска у него в квартире;

- показаний свидетеля Устьянцева, из которых следует, что при беседе в УВД З. не рассказывал ему, что у него в квартире хранится пистолет, иначе он бы сообщил руководству;

- показаний свидетеля Рубцова об обстоятельствах проведения обыска в квартире З., в ходе которого был обнаружен пистолет с патронами;

- аналогичных показаний свидетеля Насибуллина;

- показаний свидетеля Миняевой, принимавшей участие в качестве специалиста при осмотре вещественных доказательств;

- показаний свидетеля Зимина, который, будучи экспертом ЭКО УВД г.Нефтеюганска, проводил баллистическую экспертизу по изъятым пистолету и патронам;

- показаний свидетеля З., подтвердившей суду факт проведения сотрудниками милиции обыска в их квартире, в ходе которого был обнаружен и изъят пистолет;

- протокола обыска, согласно которому в квартире З. в сейфе обнаружен и изъят завернутый в носовой платок пистолет с магазином, в котором находились патроны;

- протокола осмотра вещественных доказательств;

- заключения баллистической экспертизы, из которой следует, что изъятый в квартире З. пистолет является автоматическим ручным нарезным огнестрельным оружием, пригодным к производству выстрелов штатными патронами калибра 7,62мм; 8 изъятых патронов калибра 7,62мм - штатными боеприпасами;

- справки разрешительной системы УВД г.Нефтеюганска о том, что З. владельцем огнестрельного нарезного оружия и боеприпасов к нему не является;

- других доказательств.

Перечисленные доказательства согласуются между собой, сомнения не вызывают, поэтому суд обоснованно положил их в основу приговора.

Показания свидетелей Рубцова, З., подсудимого З. изложенные в приговоре, в целом соответствуют их показаниям в протоколе судебного заседания.

Доводы подсудимого З. о том, что его не уведомили о производстве обыска в его квартире, а Устьянцеву он сообщил, что у него в

квартире хранится пистолет, оставленный Б..., являющийся, как он предполагал, газовым, судом проверялись и были опровергнуты указанными доказательствами, им дана надлежащая оценка в приговоре.

Нарушений закона, влекущих признание недопустимыми доказательствами протокола обыска и заключения баллистической экспертизы, других доказательств, из материалов дела не усматривается.

Оснований не доверять выводам баллистической экспертизы не имеется, в судебном заседании оно исследовано и оценено в совокупности с другими доказательствами - протоколами обыска и осмотра вещественных доказательств, показаниями свидетелей, выводы суда сомнений не вызывают.

Показания свидетелей Устьянцева, Скрипина, Шишкова, Зудова и других получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, подтверждаются другими доказательствами, и также не вызывают сомнения.

По поводу применения сотрудниками милиции к З... не предусмотренных законом спецсредств - кандалов и незаконного в течение суток удержания его в здании УВД г.Нефтеюганска межрайонной прокуратурой вынесены представления начальнику УВД ХМАО и начальнику УВД г.Нефтеюганска. Необходимость в оценке данных представлений судом отсутствует, так как они не имеют отношения к обстоятельствам дела.

Факт применения к З... сотрудниками милиции в ходе расследования дела угроз и насилия с целью понуждения его к даче показаний был проверен межрайонной прокуратурой, подтверждения не нашел, по данному поводу в материалах дела имеется постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Анализ приведенных в приговоре доказательств позволяет сделать вывод, что суд правильно установил фактические обстоятельства дела.

Квалификация действиям З... по ст. 222 ч. 1 УК РФ, как незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, судом дана верная. Однако осуждение его за незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов не является обоснованным.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», под незаконным приобретением этих предметов следует понимать их покупку, получение в дар или уплату долга, в обмен на товары и вещи, присвоение найденного и т.п., а также незаконное временное завладение оружием в преступных либо иных целях, когда в действиях виновного не установлено признаков его хищения, что по данному делу не установлено.

При этом под незаконным хранением огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств понимается сокрытие указанных предметов в помещениях, тайниках, а также иных местах, обеспечивающих их сохранность.

Как видно из материалов дела и обстоятельств, изложенных в приговоре, пистолет и патроны З... не приобрел, а взял на хранение у Б..., после чего хранил их в местах, обеспечивающих сохранность, где они впоследствии были обнаружены и изъяты сотрудниками милиции.

При таких обстоятельствах в действиях З не усматривается незаконного приобретения огнестрельного оружия и боеприпасов, поэтому оно подлежит исключению из приговора.

Уменьшение объема обвинения влечет смягчение назначенного З наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

1. Приговор Нефтеюганского городского суда от 24 июня 2003г. в отношении З изменить:

исключить незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов,

назначенное З по ст. 222 ч. 1 УК РФ наказание снизить до 1 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 15000 рублей.

В остальном приговор оставить без изменения, надзорную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий



В.А. Горленко

Валентина Горленко
Судья