

Судья: Кордюкова Л.В

№ 44-у-22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Тюменского областного суда

город Тюмень

22 февраля 2007 года

Президиум Тюменского областного суда в составе:
председательствующего: Беляева В.Н.
членов президиума: Антипина А.Г., Куровского И.А., Григорьевой Ф.М., Носова Ю.Д.,
Елфимова И.В.

рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Адвокатской палаты
Московской области Суиндыкова Т.Т. в защиту интересов осужденной М
на приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 11
сентября 2006 года, которым

М , родившаяся 26 августа 1964 года в с. Елизарово
Ханты-Мансийского района Тюменской области, не судимая,
осуждена по п. «б» ч.2 ст. 199 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к наказанию в
виде штрафа в размере 50 000 рублей без лишения права занимать должность и.о.
директора и главного бухгалтера ООО «Спецводстрой»,

В кассационном порядке приговор не обжалован.
переданное в суд надзорной инстанции постановлением судьи Тюменского
областного суда Слинкиной А.Г. от 9 февраля 2007 года.

В надзорной жалобе адвоката Суиндыкова Т.Т. в защиту интересов осужденной
М поставлен вопрос об отмене приговора и передаче уголовного дела на
новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Садовниковой Г.А.,
изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы надзорной
жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение
прокурора Тюменской области Власова Н.В., полагавшего необходимым отменить
приговор, выслушав осужденную М , адвоката Суиндыкова Т.Т.,
просивших приговор суда отменить, президиум Тюменского областного суда

УСТАНОВИЛ:

Приговором Тобольского городского суда Тюменской области от 11 сентября 2006
года М признана виновной в уклонении от уплаты налогов и (или) сборов
с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений:
совершенное в особо крупном размере и осуждена по п. «б» ч.2 ст.199 УК РФ.

Преступление ею совершено в период с 1 января 2002 года по 31 декабря 2004
года в городе Тобольске Тюменской области при обстоятельствах, изложенных в
приговоре.

В кассационном порядке приговор не обжалован.
В жалобе адвокат Суиндыков Т.Т. в защиту интересов осужденной М
считает приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 11 сентября
2006 года незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. В обоснование своих
доводов указывает, что ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке было заявлено
Мещеряковой М.С. после начала судебного заседания в общем порядке, чем было
нарушено требование ч.2 ст.315 УПК РФ. В нарушение требований ч.4 ст.316 УПК РФ,
судьей был нарушен порядок проведения судебного заседания и постановления
приговора. Данные, имеющиеся в протоколе судебного заседания, свидетельствуют о

проведении заседания в общем порядке, поскольку разрешался вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие свидетелей, тогда как особый порядок судебного разбирательства не предусматривает исследование и оценку доказательств, собранных по делу. Проведение данного судебного заседания исключило возможность реализовать право М приобщить к материалам уголовного дела документы, свидетельствующие о ее невиновности, о незаконности возбуждения уголовного дела и производстве по нему расследования. Просит отменить приговор и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Президиум Тюменского областного суда находит надзорную жалобу адвоката Суиндыкова Т.Т. в защиту интересов осужденной М подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст.315 УПК РФ ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства обвиняемый вправе заявить:

1.) в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, в соответствии с ч.2 ст.218 УПК РФ;

2.) на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст.229 УПК РФ.

Из протокола ознакомления с материалами уголовного дела (т.7, л.д.79-82) видно, что М разъяснялось право, предусмотренное п.2 ч.5 ст.217 УПК о праве ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства и где она отказалась воспользоваться этим правом.

Постановлением судьи Тобольского городского суда от 30.08.2006 года назначено открытое судебное заседание по уголовному делу по обвинению М обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст.199 УК РФ на 11 сентября 2006 года в составе судьи единолично (т.7 л.д. 122).

Как видно из протокола судебного заседания от 11 сентября 2006 года М заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке после разъяснения ей прав и начала открытого судебного заседания. В нарушение уголовного процессуального закона о порядке и процедуре заявления ходатайства о проведении судебного заседания в особом порядке данное ходатайство М судом было удовлетворено.

При таких обстоятельствах приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 11 сентября 2006 года в отношении М подлежит отмене, а доводы надзорной жалобы адвоката Суиндыкова Т.Т. удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Президиум Тюменского областного суда

ПОСТАНОВИЛ:

надзорную жалобу адвоката Суиндыкова Т.Т. в защиту интересов осужденной М удовлетворить.

Приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 11 сентября 2006 года в отношении М отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Председатель Тюменского
областного суда

подпись

В.Н.Беляев

Копия верна: Судья
Тюменского областного суда



Г.А. Садовникова